



MINISTER SPORTU

Warszawa, 5 sierpnia 2020 r.

DKN-WN.050.54.2020

**Komisja Rewizyjna
Polskiego Związku Jeździeckiego**

adres do korespondencji:
e-mail: jacekwl@poczta.onet.pl

Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo z dnia 14 lipca 2020 r., które w imieniu Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Jeździeckiego (dalej: PZJ lub Związek) zostało skierowane na adres poczty elektronicznej Ministerstwa Sportu w sprawie uchwały nr U/2889/5/Z/2020 Zarządu PZJ z dnia 2 lipca 2020 r. wyjaśniam, że przedmiotowe wystąpienie zgodnie z art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹ (dalej: Kpa) zostało uznane za skargę.

Na mocy objętej niniejszą skargą uchwały Zarządu PZJ wyrażona została zgoda na zakup oznaczonej w niej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę władz Związku oraz na potrzeby Biura PZJ.

W ocenie Skarżącego powyższa uchwała została podjęta z naruszeniem statutu PZJ oraz przepisów ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach² (dalej: ustawa Prawo o stowarzyszeniach). Zdaniem Skarżącego § 37 ust. 2 pkt 6 statutu PZJ, zgodnie z którym, do kompetencji Zarządu PZJ należy zarządzania majątkiem i funduszami związku nie stanowi wystraszającej podstawy do podjęcia przedmiotowej uchwały. Skarżący argumentuje, że skoro sama uchwała zapadła w sprawie wykraczającej poza czynność zwykłego zarządu, a statut PZJ nie zawiera wyraźnego wskazania co do sposobu zaciągania zobowiązań majątkowych rozstrzygnięcie tej kwestii stanowi kompetencję najwyższej władzy Związku w rozumieniu określonym w art. 11 ust. 1 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, tj. Walnego Zjazdu Delegatów.

Za właściwą podstawę działania Skarżący wskazuje § 32 pkt 12 statutu PZJ zgodnie z którym do kompetencji Walnego Zjazdu należy rozpatrywanie innych spraw wniesionych pod obrady walnego Zjazdu przez delegatów i władze i członków Związku, z wyjątkiem spraw zastrzeżonych dla innych władz Związków i Komisji Dyscyplinarnych.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 256.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 713, z późn. zm.

Wobec powyższego Skarżący domaga się od Ministra Sportu zastosowania środków nadzoru określonych w przepisach ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie³ (dalej: ustawa o sporcie) oraz uchylenia uchwały objętej skargą.

Odmienne stanowisko w niniejszej sprawie zostało przedstawione ze strony Prezesa oraz Zarządu PZJ. Wskazano w nim, że zgodnie z postanowieniami statutu PZJ do kompetencji Zarządu należy zarządzanie majątkiem Związku, w tym w ramach tego zarządzania składanie oświadczeń w imieniu związku dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku.

W tym stanowisku na tle kompetencji Zarządu PZJ wynikającej z § 37 ust. 2 pkt 6 statutu PZJ argumentuje się, że pojęcie zarządzania majątkiem i funduszami Związku jest pojęciem szerokim i oznacza prawo Zarządu PZJ odnośnie podejmowania decyzji co do tego majątku, w tym również decyzji odnośnie podpisywania umów, z których wynikają prawa i obowiązki majątkowe dla Związku.

Co więcej jak stwierdzono we wskazanej opinii, zgodnie z § 40 ust. 2 statutu PZJ do ważności oświadczeń dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku wymagane jest współdziałanie dwóch osób spośród: prezesa Związku, wiceprezesa, członka zarządu lub pełnomocnika. Jak wynika zatem z tego stanowiska podejmowanie decyzji w sprawach praw i obowiązków majątkowych należy do Zarządu, a ściślej do konkretnych dwóch osób z Zarządu wymienionych w tym przepisie.

Podkreśla się w nim, że Zarząd PZJ reprezentując Związek na zewnątrz w sprawach majątkowych nie jest w statucie ograniczony postanowieniami, z których wynikałoby, że Zarząd musi pytać o zgodę inny organ władzy, zwłaszcza Walny Zjazd Delegatów w przypadku podejmowania decyzji co do majątku Związku np. zakupu nieruchomości, czy zawarcia jakiegokolwiek innej umowy.

W stanowisku złożonym w imieniu Zarządu argumentuje się też, że gdyby uznać pogląd Skarżącego można by podważać w zasadzie każdą umowę podpisaną przez członków Zarządu z podmiotami trzecimi i w tej sytuacji doprowadzić do paraliżu pracy Zarządu wymagając każdorazowego zwoływania nadzwyczajnego zebrania delegatów PZJ.

Mając na uwadze przedmiot skargi, jak i analizując przedstawione w sprawie stanowiska należy zauważyć, że w działalności polskich związków sportowych można spotkać się z dodatkowym wymogiem wyrażania zgody przez organ taki jak walne zgromadzenie członków lub delegatów polskiego związku sportowego na zawarcie szczególnie istotnych umów, takich jak sprzedaż czy nabycie nieruchomości, lub też zawarcie umowy w sprawie udzielenia pożyczki czy zaciągnięcia kredytu. Niekiedy też statut ustala inne zasady reprezentacji przy dokonywaniu czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu (bardziej rygorystyczne). Jednak w przypadku Związku postanowienia statutu PZJ powierzając Zarządowi PZJ kwestie zarządzania majątkiem Związku (§ 37 ust. 2 pkt 6 statutu PZJ) w ogóle nie posługują się pojęciem „czynności zwykłego zarządu” oraz nie wprowadzają w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń i dodatkowych wymogów. Dotyczy to również konieczności podejmowania uchwał ze strony Walnego Zjazdu Delegatów. Okoliczność, iż Walny Zjazd Delegatów jest najwyższą władzą Związku oraz korzysta z domniemania kompetencji określonego w § 32 pkt 12 statutu PZJ oraz w art. 11 ust. 1 ustawy Prawo o stowarzyszeniach nie oznacza, że obligatoryjnie wyraża zgodę na zawarcie umowy objętej

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1133.

uchwałą Zarządu PZJ określoną w niniejszej skardze. Takich ograniczeń nie ustala zarówno sam statut PZJ, jak i tym bardziej przepisy ustawy Prawo o stowarzyszeniach.

Tym samym nie ma podstaw by stwierdzić, że Zarząd PZJ podejmując wskazaną w treści skargi uchwałą przekroczył swe kompetencje, a w konsekwencji także podstaw do jej uchylecia w drodze środka nadzoru o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o sporcie oraz uznania zarzutów skargi za zasadne.

Pouczenie:

Działając na podstawie art. 238 Kpa informuję, iż zgodnie z art. 239 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Sportu
Jerzy Bazylewicz
Dyrektor Departamentu
Kontroli i Nadzoru
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) Zarząd PZJ, e-mail: pzj@pzj.pl,
- 3) a/a.