

Leszno, dnia 23 grudnia 2024r.

Jan Soltysiak
ul. Dożynkowa 24
64 – 100 Leszno

Sz. P.
Adwokat
Piotr Rachwał
Rzecznik Dyscyplinarny
Polskiego Związku Jeździeckiego
e-mail piotr.rachwal@pzi.pl

**Zawiadomienie o popełnieniu przewinień dyscyplinarnych
wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego**

Niniejszym składam zawiadomienie o popełnieniu przewinień dyscyplinarnych przez byłych członków zarządu PZJ – Oskara Szrajera, Marcina Kamińskiego oraz Hubera Kierznowskiego, a także przez obecnych członków zarządu PZJ Kaję Koczurowską – Wawrzekiewicz oraz Patrycję Kaczorowską i wnoszę o wszczęcie wobec wyżej wymienionych osób postępowania dyscyplinarnego.

Uzasadnienie

W dniu 19 kwietnia 2023r. Zarząd PZJ w składzie
Prezes Zarządu – Oskar Szrajera
Wiceprezes Zarządu – Kaja Koczurowska-Wawrzekiewicz
Wiceprezes Zarządu – Marcin Kamiński
Członek Zarządu ds. Sportu Powszechnego – Patrycja Kaczorowska
Członek Zarządu ds. Sportu Wyczynowego – Hubert Kierznowski
podjął jednogłośnie uchwałę o następującej treści cyt.

**„Uchwała NR U/3629/04/Z/2023
ZARZĄDU POLSKIEGO ZWIĄZKU JEŹDZIECKIEGO Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 19 kwietnia 2023 ROKU**

§ 1 Zarząd PZJ postanowił, że w przypadku naruszenia obowiązujących przepisów dotyczących zasad, przebiegu i organizacji zawodów oraz dobrostanu koni, Zarząd PZJ będzie nakładał w drodze uchwały następujące kary:

1. na organizatora danych zawodów –
 - a) kara pieniężna w wysokości 5.000 zł – w przypadku pierwszego naruszenia;
 - b) kara pieniężna w wysokości 10.000 zł – w przypadku drugiego naruszenia;
 - c) kara pieniężna w wysokości 20.000 zł – w przypadku trzeciego i każdego kolejnego naruszenia na przestrzeni ostatnich 2 lat;
2. na sędziego głównego zawodów:
 - a) karę zawieszenia licencji na okres 3 miesięcy – w przypadku pierwszego naruszenia;
 - b) karę zawieszenia licencji na okres 6 miesięcy – w przypadku drugiego naruszenia;
 - c) karę zawieszenia licencji na okres 12 miesięcy - w przypadku trzeciego i każdego kolejnego naruszenia na przestrzeni ostatnich 2 lat;
3. na lekarza weterynarii danych zawodów:

- a) karę zawieszenia licencji na okres 3 miesięcy – w przypadku pierwszego naruszenia;
- b) karę zawieszenia licencji na okres 6 miesięcy – w przypadku drugiego naruszenia;
- c) karę zawieszenia licencji na okres 12 miesięcy - w przypadku trzeciego i każdego kolejnego naruszenia na przestrzeni ostatnich 2 lat.

§ 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie przeprowadzono w trybie jawnym.

Liczba obecnych Członków Zarządu PZJ: 5

Liczba głosów „za”: 5

Liczba głosów „przeciw”: 0

Liczba głosów „wstrzymujących się”: 0”

Źródło <https://pzi.pl/wp-content/uploads/2023/04/2023-Protokol-6.pdf>

Ponadto Zarząd PZJ w wyżej wymienionym składzie Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego uchwałą z dnia 11 stycznia 2023r. nr U/3583/01/Z/2023 zatwierdził również jednogłośnie Przepisy Ogólne PZJ

Źródło https://pzi.pl/wp-content/uploads/2023/01/PrzepisyOgolne_2023_clean_20230126.pdf

W przepisach ogólnych PZJ w rozdziale IX System prawny w Artykule 53 nazwanym „ZASTOSOWANIE KARY” wprowadzono następujące postanowienia cyt.:

- „1. Kary ustne lub pisemne powinny być nałożone w przypadkach drobnego naruszenia lub przekroczenia przepisów, popełnionych mimowolnie, bez pojawiających się poważnych konsekwencji.
2. Kara pieniężna powinna być nałożona szczególnie w przypadkach, na skutek których winowajca osiąga obiektywne korzyści, naraża inną osobę na szkody lub rażąco narusza przepisy lub regulaminy.
3. Dyskwalifikacja dotyczy przypadków wyszczególnionych w przepisach lub okoliczności wymagających natychmiastowego działania.
4. Dyskwalifikacja z przejazdu oznacza, że zawodnik nie jest sklasyfikowany w danym przejeździe.
5. Dyskwalifikacja z konkursu oznacza, że zawodnik nie ma prawa dalszego startu w konkursie i traci dotychczas zajęte miejsca i prawo do nagród w tym konkursie.
6. Dyskwalifikacja z zawodów oznacza, że zawodnik biorący udział w zawodach nie bierze w nich dalszego udziału. Wiąże się to z utratą zajmowanych miejsc i nagród, zdobytych w poprzednich konkursach na zawodach.
7. Zawieszenie dotyczy określonego czasu, w którym osoba zawieszona nie może brać udziału w konkursach lub zawodach jako zawodnik lub osoba oficjalna.
8. W przypadku wykrycia podania środków niedozwolonych, stosowane są Przepisy antydopingowe i kontroli leczenia koni PZJ.
9. W przypadku brutalnego obchodzenia się z koniem - także poza zawodami (barowanie, uwrażliwianie kończyn, niedopuszczalne metody szkolenia) powinna być nałożona kara pieniężna w wysokości od 500 zł do 3.000 zł i/lub zawieszenia od 3 miesięcy.
10. Za niewłaściwe zachowanie w stosunku do osób oficjalnych lub osób związanych z zawodami, powinna być nałożona kara pieniężna w wysokości od 200 do 3.000 zł i/lub zawieszenie na okres od 3 do 12 miesięcy.
11. Za oszustwo lub jakiegokolwiek przejaw przemocy i inne czyny, określane jako zawierające znamiona przestępstwa lub wykroczenia, powinna być nałożona kara pieniężna w wysokości od 1.000 zł do 3.000 zł i/lub zawieszenie na okres od 3 miesięcy do zawieszenia na czas nieograniczony.
12. Wszystkie nałożone kary pieniężne przekazywane są na rzecz PZJ/WZJ. Kara musi być uregulowana bez jakichkolwiek opóźnień. Organizator zobowiązany jest do pobrania kary. Faktury za wszelkie kary finansowe, nałożone podczas zawodów, są wystawiane przez biuro PZJ/WZJ, na podstawie sprawozdania sędziego PZJ/WZJ i obciążają organizatora, zawodów, podczas których kara została nałożona.”

Obie wyżej zacytowane uchwały wprowadzają kary dyscyplinarne w postaci kar pieniężnych oraz kar zawieszenia/zawieszenia licencji.

W pierwszej z zacytowanych uchwał kompetencje do nałożenia kar uchwała przyznała zarządowi PZJ (innymi słowy Zarząd PZJ sam sobie przyznał wyżej wymienioną kompetencję), natomiast w drugiej uchwale kompetencje te przyznane się w pierwszej kolejności osobom oficjalnym/ komisji sędziowskiej, a kwestie odwoławcze przekazano zarządowi PZJ/WZJ (ART. 48-52).

Powyższe uchwały w zakresie w jakim nadają kompetencje Zarządowi PZJ czy osobom oficjalnym PZJ (np. komisji sędziowskiej) do nakładania kar pieniężnych czy stosowania kar zawieszenia/ zawieszenia licencji naruszają statut PZJ oraz regulamin dyscyplinary PZJ.

Statut ten w § 49 wskazuje bowiem, że to organy dyscyplinarne Związku są uprawnione do wymierzania czasowego pozbawienia praw (np. zawieszania licencji), stosowania kar pieniężnych. W tym zakresie obowiązuje stosowna procedura uregulowana w statucie oraz w regulaminie dyscyplinarnym Związku, w tym instytucja prawa do obrony czy zasada dwuinstancyjności postępowania (§ 45 ust.2 statutu).

Natomiast wśród statutowych kompetencji Zarządu trudno doszukać się kompetencji do nakładania kar pieniężnych czy zawieszania określonych praw.

Zatem ówczesni członkowie Zarządu PZJ podejmując pierwszą z wskazanych wyżej uchwał uzurpował sobie prawo do wymierzania kar pieniężnych czy kar czasowego zawieszania praw (np. licencji). Jest to działanie sprzeczne ze statutem w szczególności z par. 49.

Należy zauważyć, że Zarząd w pierwszej z zacytowanych uchwał dał sobie kompetencje do nakładania kar pieniężnych wyższych (20.000zł.) niż to przewiduje regulamin dyscyplinary (§ 6), z którego wynika, że maksymalna kara pieniężna może wynieść 10.000zł.

Ponadto pierwsza z zacytowanych uchwał wskazuje, że kara pieniężna może wynosić nie mniej niż 5000zł. (w regulaminie dyscyplinarnym minimalna kara wynosi 500zł.), a kara zawieszania licencji może być orzeczona na okres nie krótszy niż na 3 miesiące bez względu na rodzaj dokonanego naruszenia.

Zatem nawet za najmniejszej wagi naruszenie przepisów można zostać surowo ukaranym, co wskazuje na dużą represyjność wyżej wymienionych uchwał. Ponadto w regulaminie dyscyplinarnym kara pieniężna jest jedynie karą dodatkową.

Niezależnie od powyższego pierwsza z zacytowanych uchwał nie wskazuje na podstawie jakich informacji i od kogo otrzymanych (może anonimów?) będą nakładane przez Zarząd PZJ kary przewidziane w tej uchwale.

Uchwała to ponadto zawęży krąg osób w różny sposób zaangażowanych w organizację i przebieg zawodów. Wyłączeni od ukarania na podstawie tej uchwały są np. trenerzy i inni członkowie ekipy, delegaci techniczni, pozostali członkowie komisji sędziowskiej itp. Jest więc dyskryminująca podmioty w niej wymienione.

Brak również możliwości odwołania się do kary nałożonej przez Zarząd.

Uwagi wskazane powyżej mają jedynie znaczenie uboczne wobec zarzutu braku kompetencji Zarządu PZJ do nakładania kar pieniężnych oraz zawiesznień, poza jednym wyjątkiem wskazanym w § 24 ust. 4 regulaminu dyscyplinarnego, o którym będzie mowa poniżej.

Natomiast druga z zacytowanych uchwał daje możliwość organom niedyscyplinarnym nakładania kar pieniężnych oraz zawieszania praw na czas nieograniczony oraz karania dwoma karami jednocześnie.

W szczególności bardzo wątpliwy jest zapis ust.11 art. 53 przepisów ogólnych, który stanowi, że za oszustwo lub jakikolwiek przejaw przemocy i inne czyny, określane jako zawierające znamiona przestępstwa lub wykroczenia, powinna być nałożona kara pieniężna w wysokości od 1.000 zł do 3.000 zł i/lub zawieszenie na okres od 3 miesięcy do zawieszenia na czas nieograniczony.

Z zacytowanego wyżej przepisu przepisów ogólnych PZJ wynika, że komisja sędziowska może nakładać kary pieniężne, a nawet zawieszenie na czas nieograniczony, za oszustwa, przejawy przemocy i inne czyny mające znamiona przestępstwa lub wykroczenia.

Po pierwsze są to więc przede wszystkim czyny będące deliktami dyscyplinarnymi.

Po drugie wskazane za nie kary pieniężne czy kary zawieszenia to również kary typowo dyscyplinarne.

Tak więc zwłaszcza czynami wymienionymi w art. 53 ust. 11 powinien się zająć w pierwszej kolejności rzecznik dyscyplinary, a w dalszej kolejności ewentualnie sąd dyscyplinary, a nie komisje sędziowskie, którym tutaj przypisano kompetencje organów dyscyplinarnych.

Należy zwrócić uwagę, że w § 24 ust. 1 regulaminu dyscyplinarnego, wskazano, że Zarząd PZJ określa uprawnienia dyscyplinarne komisji sędziowskich na jeździeckich zawodach sportowych w przepisach ogólnych PZJ.

Przepis ten jednak nie upoważniał Zarządu do przekazania w przepisach ogólnych komisjom sędziowskim na zawodach kompetencji organów dyscyplinarnych.

Upoważnianie komisji sędziowskich do nakładania kar pieniężnych jest ewidentnym wkraczaniem w kompetencje organów dyscyplinarnych, nie wspominając już o zawieszeniu zawodnika na czas nieograniczony.

Upoważnienie dla Zarządu zawarte w § 24 ust. 1 nie ma zatem charakteru dowolnego, tzn. nie może zastępować procedury dyscyplinarnej wskazanej w regulaminie dyscyplinarnym w tym umożliwić zawieszenie zawodnika na czas nieograniczony, czy nakłada

na zawodnika kar pieniężnych.

Można się zastanowić czy taka kara zawieszenia na czas nieograniczony może być w ogóle stosowana, albowiem zawieszenie z jego istoty powinno być ograniczone w czasie. Regulamin dyscyplinary w § 5 ust. 2 wskazuje bowiem, że zawieszenie praw może być jedynie czasowe od 6 do maksymalnie 24 miesięcy i jest środkiem zapobiegawczym, a nie stricte karą.

W wielu dyscyplinach sportu sędzia podczas konkretnych zawodów (meczu) jest oczywiście uprawniony do karania zawodników, do dania czerwonej czy żółtej kartki zawodnikowi, zdyskwalifikowania zawodnika na danych zawodach, ale czy w którymkolwiek sporcie można wskazać aby sędzia zawodów (meczu) może ukarać zawodnika karami pieniężnymi, a tym bardziej może zawiesić zawodnika na czas ograniczony, a nawet nieograniczony od udziału w kolejnych zawodach (meczach) ??? Od tego są przecież organy dyscyplinarne.

W kontekście pierwszej wskazanej uchwały należy wskazać, że ona rażąco narusza regulamin dyscyplinary również z tego powodu, że § 24 ust. 4. Regulaminu dyscyplinarnego daje Zarządowi PZJ jedyłą kompetencję do karania i to tylko do karania doraźnego.

Treść tego przepisu jest następująca - Zarząd PZJ jest uprawniony do stosowania wobec zawodników – członków kadry narodowej - czasowego zawieszenia członkostwa w kadrze narodowej z powodów dyscyplinarnych, na okres do rozpatrzenia sprawy przez organ dyscyplinary w pierwszej instancji.

Już ten zapis w powiązaniu z § 51 statutu PZJ powinien Zarządowi PZJ uświadomić, że Zarząd PZJ generalnie nie jest od karania, poza wyżej wymienionym jednym wyjątkiem dotyczącym zawodników – członków kadry narodowej.

Wyżej wymienione uchwały stanowią przykład rażącego świadomego naruszenia przez Zarząd PZJ statutu i regulaminu dyscyplinarnego PZJ.

Uchwały te raczej nie świadczą o rażącej niekompetencji członków zarządu w zakresie nieznamości statutu oraz regulaminu dyscyplinarnego PZJ, jest to świadoma próba uzurpacji dla siebie przez wyżej wymienionych ówczesnych członków Zarządu kompetencji organów dyscyplinarnych.

Trudno bowiem podejrzewać aby członkowie zarządu podejmujący wyżej wymienione uchwały aż tak dalece nie znali statutu czy regulaminu dyscyplinarnego. Nawet jednak gdyby nie znali statutu czy regulaminu dyscyplinarnego to ten fakt nie usprawiedliwia ich działań. Od członków Zarządu powinno bowiem się wymagać w szczególności znajomości statutu czy regulaminu dyscyplinarnego.

Nikt nie może zastępować organów dyscyplinarnych związku, które przecież powinny być przecież organami niezależnymi od Zarządu, czy Komisji Rewizyjnej.

Uchwały te nie powinny w ogóle zostać uchwalone.

W związku z tym, że uchwały te zostały podjęte i ogłoszone powinny one zostać uchylone tj. w całości – pierwsza z cytowanych powyżej uchwał oraz odnośnie przepisów ogólnych w zakresie art. 53 ust. 2 i ust. 9-12 jako naruszających postanowienia statutu i regulaminu dyscyplinarnego PZJ.

Powyższe naruszenia wydają się ewidentne.

W związku z powyższym stoję na stanowisku, że należałoby rozważyć pociągnięcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej członków zarządu, którzy podjęli powyższe uchwały z naruszeniem statutu oraz regulaminu dyscyplinarnego.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 i 2 regulaminu dyscyplinarnego

1. Przepisy Regulaminu stosuje się wobec zawodników, trenerów, instruktorów, sędziów, osób oficjalnych, działaczy PZJ oraz innych podmiotów podlegających jurysdykcji organów dyscyplinarnych Związku.

2. Podmioty wymienione w ust. 1 ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za popełnione naruszenia przepisów Statutu i Regulaminu dyscyplinarnego PZJ i innych aktów prawa wewnętrznego Związku, przepisów FEI, przepisów dotyczących ruchu olimpijskiego oraz stosownych przepisów krajowych i międzynarodowych.

Biorąc pod uwagę powyżej wymieni na wstępie członkowie Zarządu PZJ jako działacze PZJ powinni odpowiadać dyscyplinarnie za podjęcie uchwał rażąco naruszających statut oraz regulamin dyscyplinarny. Moim zdaniem zachodzi zatem uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

W związku z powyższym składam do Pana Rzecznika zawiadomienie o popełnieniu wyżej opisanych przewinień dyscyplinarnych przez członków zarządu PZJ – Oskara Szrajera, Kaję Koczurowską- Wawrzkiwicz, Marcina Kamińskiego, Patrycję Kaczorowską oraz Hubera Kierznowskiego i wnoszę o wszczęcie wobec tych osób postępowania dyscyplinarnego.

Zgodnie bowiem z § 12 ust. 1 regulaminu dyscyplinarnego - Jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia Dyscyplinarnego, rzecznik dyscyplinarny niezwłocznie wszczyna postępowanie dyscyplinarne.

Należy również zwrócić uwagę na § 13 ust. 1 regulaminu dyscyplinarnego, który stanowi, że Postępowania dyscyplinarnego nie wszczyna się, jeśli od chwili popełnienia przewinienia dyscyplinarnego upłynęły 24 miesiące.

Biorąc zatem pod uwagę, że druga z kwestionowanych uchwał została podjęta w dniu 11 stycznia 2023r. wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec drugiej z zakwestionowanych uchwał powinno nastąpić najpóźniej do 10.01.2025r.

Wnoszę więc o podjęcie w trybie pilnym podjęcie czynności wyjaśniających aby do dnia 10.01.2025r. podjąć merytoryczną decyzję w tej sprawie, aby nie nastąpiło przedawnienie.

Ponadto wnoszę o rozważenie przez Pana Rzecznika czy odpowiedzialności dyscyplinarnej powinni również podlegać członkowie Komisji Rewizyjnej PZJ tj. Henryk Jan Świącicki, Michał Piłkiewicz, Małgorzata Brodziak, Włodzimierz Uchwat oraz Bogdan Zgórski.

Komisja rewizyjna w ramach swojej kompetencji kontrolnych ma bowiem prawo i obowiązek sprawdzać nie tylko gospodarkę finansową związku, ale również legalność działań podejmowanych przez związek, w tym przez Zarząd PZJ.

Powstaje pytanie czy Komisja rewizyjna dokonała analizy wyżej wymienionych uchwał pod kątem ich legalności, czy w ogóle podejmowała jakiegokolwiek działania w związku z ich uchwaleniem, czy w ogóle Komisja analizuje poszczególne uchwały podjęte przez Zarząd PZJ pod kątem ich legalności i gospodarności.

W przedmiocie legalności działalności poszczególnych członków zarządu PZJ Komisja Rewizyjna była bardzo aktywna w tej kadencji, np. wobec legalności (a raczej nielegalności) działań byłych prezesów Oskara Szrajera oraz Marcina Kamińskiego.

Natomiast takie działania jak podejmowanie uchwał niezgodnych ze statutem oraz regulaminem dyscyplinarnym w uchwale, których byli zaangażowani wszyscy członkowie Zarządu PZJ prawdopodobnie umykały uwadze Komisji Rewizyjnej.

Jeżeli Komisja Rewizyjna ogóle nie podejmowała żadnych działań w przedmiocie wyżej wymienionych uchwał jej bierność należy uznać jako naruszenie przez jej członków § 43 ust. 1 i 6 statutu PZJ.

Zatem wobec członków Komisji Rewizyjnej powinno wówczas zostać również wszczęte postępowanie dyscyplinarne za naruszenie § 43 ust. 1 i 6 statutu PZJ.

W tym zakresie wnoszę o podjęcie wobec członków Komisji Rewizyjnej działań mających na celu ustalenie czy Komisja Rewizyjna PZJ kwestionowała powyższe uchwały oraz czy zwracała się do Zarządu o ich uchylenie i dopiero po podjęciu tych działań podjęcie decyzji o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Nie mam bowiem żadnej wiedzy czy Komisja Rewizyjna podejmowała jakiegokolwiek czynności wobec podjęcia przez Zarząd PZJ wyżej wymienionych uchwał.

Moim zdaniem na podstawie § 43 ust. 1 statutu PZJ Komisja Rewizyjna miała obowiązek zbadać pod kątem legalności tj. zgodności ze statutem oraz regulaminem dyscyplinarnym podjęte przez Zarząd wyżej wymienione uchwały i na podstawie § 43 ust. 6 statutu PZJ żądać usunięcia nieprawidłowości poprzez ich uchylenie (żądać uchylenia w całości pierwszej wymienionej wyżej uchwały, a drugiej w zakresie żądania uchylenia art. 53 ust. 2 i ust. 9-12).

Z mojej wiedzy wynika, że wyżej wymienione uchwały nadal obowiązują (źródło tych informacji strona internetowa www.pzj.pl – linki podane na początku niniejszego uzasadnienia), a zatem stan naruszenia statutu oraz regulaminu dyscyplinarnego nadal trwa.

Zasadne zatem jest domaganie się podjęcia przez Pana Rzecznika również działań mających na celu ustalenie czy członkowie Komisji Rewizyjnej PZJ poprzez swoją bierność naruszyli § 43 ust. 1 i 6 statutu PZJ w związku z uchwaleniem przez Zarząd PZJ wyżej wymienionych uchwał.

Mam nadzieję, że Pan Rzecznik okaże się osobą w pełni niezależną mając na uwadze, że sprawa dotyczy byłych, a także aktualnych członków Zarządu PZJ, a także aktualnych członków Komisji Rewizyjnej, a więc osób które mają obecnie realny wpływ na aktualne działania Polskiego Związku Jeździeckiego.

Proszę zauważyć, że z drugiej strony są narażeni na kary organizatorzy zawodów, sędziowie główni, lekarze weterynarii oraz zawodnicy, których dotyczą arbitralne działania Zarządu. Jest to bardzo szeroka grupa osób tworzących istotną część środowiska jeździeckiego, którym Zarząd PZJ powinien służyć, a nie uzurpować sobie kompetencje organów dyscyplinarnych i arbitralnie stosować kary dyscyplinarne nie mając do tego kompetencji.

Niniejsze pismo zostało wysłane do wiadomości Ministra Sportu albowiem jako organ nadzorujący Związek powinien wiedzieć, że Zarząd PZJ dopuścił się do podejmowania uchwał niezgodnych ze statutem i regulaminem dyscyplinarnym.

Niniejsze pismo wysłano do wiadomości obecnego Prezesa PZJ albowiem obecny Prezes powinien również wiedzieć o działaniach niezgodnych ze statutem i regulaminem dyscyplinarnym dwóch członkiń aktualnego Zarządu.

Do wiadomości:

- 1. Sławomir Nitras - Minister Sportu**
- 2. Tomasz Siergiej – Prezes PZJ**

Jan Softysiak